

DOSAR NR. 9081/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.3781
Ședința publică de la 07.10.2010
Curtea compusă din :
PREȘEDINTE - CÎRJAN RALUCA MARIA
GREFIER - MIHU LUCREȚIA
.....

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu **pârâtul POPA MARCEL**.

Se învederează de către grefierul de ședință că s-au depus la dosarul cauzei, prin Serviciul Registratură, la data de 01.10.2010, din partea apărătorului ales al pârâtului, avocat, Concluzii Scrise, transmise prin fax, ce totalizează un număr de 14 file, dintre care primele 7 sunt ilizibile, unele fiind foi goale, lipsite de conținut. S-au mai depus de asemenea la dosar, fără a purta însă viza Serviciului de Registratură, din partea pârâtului, Concluzii Scrise.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 23.09.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților, eventual, să formuleze și să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunțarea la data de 30.09.2010 și la data de 07.10.2010, când a dat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra cauzei de față,

Prin acțiunea înregistrată în data de 28.09.2009 sub nr. 9081/2/2009, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat în contradictoriu

cu **pârâtul POPA MARCEL** pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se constate existența calității *de colaborator* al Securității în sensul dispozițiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificările și completările ulterioare, prin Legea nr. 293/2008.

În motivarea acțiunii, reclamantul a susținut în esență că, prin cererea adresată Secretariatului de Stat Pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea sub aspectul posibilei calități de lucrător sau de colaborator al Securității, a persoanelor care dețin titlul de revoluționar, pârâtul POPA MARCEL fiind deținătorul titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

S-a arătat că, potrivit Notei de Constatare nr. S/DI/3008/24.10.2008 pârâtul POPA MARCEL a fost recrutat pentru supravegherea informativă a unor persoane aflate în atenția securității privind problema legionară precum și a unor persoane aflate în relații cu cetățenii străini veniți în zona portuară a județului Galați.

Astfel, la data de 23.04.1982 pârâtul a semnat „Angajament”, iar potrivit documentelor din dosarul fond rețea nr. R 232823 (cota CNSAS) al cărui titular este, i-a fost atribuit numele conspirativ „Daniel”.

S-a mai arătat că, în perioada colaborării 1981 – 1986, cu organele Securității, pârâtul a furnizat informații privind persoane și fapte, așa cum rezultă din Nota de Constatare, potrivit regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, solicitându-se astfel admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus copia Notei de Constatare nr. S/DI/I/3008/24.10.2008 (filele 8-76).

Pârâtul POPA MARCEL a formulat întâmpinare (filele 92 – 109) prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

În combaterea solicitării reclamantului s-a argumentat, în esență că, nu numai că nu a fost colaborator al securității și deci nu a făcut poliție politică, ci dimpotrivă, a fost o „ victimă” a securității comuniste și regimului comunist, fiind declarat „ pericol social” fiind supus interogatoriilor dure, amenințărilor cu moartea, terorizărilor și hărțuirilor psihologice, injecțiilor cu plegomazin și șocurilor electrice, în urma cărora a fost făcut legumă, scos din viața de zi cu zi timp de 2 ani; viața sa devenind un chin.

A arătat că, a intrat în conflict cu regimul comunist și cu Securitatea din momentul în care a depus o plângere la Comitetul Central al Partidului Comunist Român împotriva instituțiilor statului din Galați și a familiei Scortaru, fiind ridicat de acasă în mod permanent, dus la interogatorii, reușind prin seriozitate și efort să-și păstreze locul de muncă.

Este adevărat că, în perioada 1982 – 1983, fiind constrâns să semneze colaborarea cu securitatea a scris 6 Note informative la dictarea lucrătorilor de atunci, că în perioada 1983 – 1984 a furnizat 4 note informative în care a relatat nereguli din activitatea de producție din care însă nu se poate trage concluzia că a făcut poliție politică, situația fiind similară în ceea ce privește conținutul notelor informative din perioada 1984 – 1985.

În fine, susține pârâtul, din octombrie 1984 a evitat să se mai prezinte la chemările „lor”, deoarece în toți acești ani „(....) am căutat să fiu mai liniștit, dar securiștii continuau să mă hărțuiască, fiind nemulțumiți de colaborarea mea”, fapt ce a condus la îmbolnăvirea sa, fiind internat la Spitalul de Psihiatrie Galați.

În dovedirea apărărilor au fost depuse înscrisuri (filele 100 – 109; 117 – 131) și concluzii scrise prin care s-a solicitat, după rămânerea cauzei în pronunțare, repunerea pe rol în vederea completării probatoriului (filele 150 – 175 dosar).

Examinând actele și lucrările cauzei în raport de susținerile părților și prevederile legale, Curtea constată îndeplinite condițiile impuse de dispozițiile art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Potrivit art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, modificat, „*colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării*

cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

1) Astfel fiind, referitor la prima condiție impusă de textul de lege mai sus citat și anume - furnizarea de informații indiferent sub ce formă precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității - Curtea constată ca fiind îndeplinită această condiție, având în vedere informațiile furnizate de pârât și consemnate de acesta în Notele informative, cu privire la numiții

De altfel, nici chiar pârâtul nu contestă faptul că ar fi furnizat informații sau scris Note informative, ci dimpotrivă, recunoaște" relația sa cu fost Securitate".

Ceea ce susține pârâtul este faptul că Notele informative furnizate în perioada 1982 – 1983 *au fost scrise la dictarea lucrătorilor* din fosta Securitate, iar în privința celorlalte Note arată că prin informațiile furnizate *nu au condus la măsuri* de natură a se trage concluzia că a făcut poliție politică.

În acest sens, Curtea observă că, pe de o parte, chiar pârâțul recunoaște în întâmpinarea depusă că în toți acești ani „a căutat să fie mai liniștit și că, din octombrie 1984 a evitat să mai dea curs chemărilor” securității”, așa încât rezultă în mod implicit colaborarea acestuia cu organele Securității prin furnizarea informațiilor inserate în Notele depuse la dosarul cauzei.

Totodată, din Notele privind „ activitatea colaboratorului Daniel” întocmite de ofițerul de legătură rezultă că, aportul informativ furnizat de acesta în cele 12 materiale informative prezintă interes; acestea fiind exploatare la serviciul II A și B și alte compartimente, ele confirmându-se și pe alte linii.

Pe de altă parte, nu ar avea nici o logică dictarea notelor informative de către ofițerii de securitate, întrucât nu se urmărea inculparea pârâtului, ci depistarea acelor persoane care prin faptele, actele și concepțiile lor se manifestau dușmănos la adresa regimului

În consecință, instanța a apreciat că nu se impune repunerea cauzei pe rol pentru completarea probatoriului, câtă vreme pârâtului i s-a încuviințat amânarea cauzei pentru lipsă de apărare (în ședința din 13.05.2010, fila 110 dosar) iar avocatului său i s-a acordat termen pentru pregătirea apărării (ședința din 10.06.2010 – fila 112 dosar), așa încât, la termenul din 23.09.2010 acesta putea și trebuia să fie în măsură să depună toate înscrisurile de care înțelegea să se folosească în apărarea sa.

Pentru aceste considerente, instanța în temeiul dispozițiilor art. 1 și 18 din Legea nr. 554/2004, va admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII și va constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul POPA MARCEL, sens în care

**PENTRU ACESTE MOTIVÉ
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul POPA MARCEL**, domiciliat în Galați, str. Movilei nr.8, bl.D, sc.4, et.1, ap.45, județ Galați, născut la data de 31.10.1953, în Galați, județ Galați, fiul lui Anghel și Chiraca.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul POPA MARCEL.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 07 octombrie 2010.

PREȘEDINTE,

Cîrjan Raluca Maria

GREFIER,

Mihu Lucreția

CURTEA DE APÊL BUCUREȘTI
SECȚIA Civilă - Adm.

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 9081/2/2009

Red. CRMegalizează de noi.

Tehnored ML/4 ex. GREFIER ȘEF

Definitivă și executivă prin
Dec 4/63/16.09.2011 în des. Teef.

